

**To:** [redacted] [redacted]@minvws.nl  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Thur 9/24/2020 8:17:35 AM  
**Subject:** FW: Aanbod Saltro / Unilabs  
**Received:** Thur 9/24/2020 8:17:35 AM

[redacted]  
 [redacted]  
 [redacted]@minvws.nl  
 +31 [redacted]

**Van:** [redacted] [redacted]@minvws.nl  
**Verzonden:** dinsdag 22 september 2020 17:50  
**Aan:** [redacted] [redacted]@saltro.nl  
**CC:** [redacted] [redacted]@saltro.nl; [redacted] [redacted]@rijksoverheid.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl  
**Onderwerp:** Aanbod Saltro / Unilabs

Beste [redacted]

Zoals ik je al telefonisch meldde heb ik minder goed nieuws. Na een uitgebreide analyse komen de juristen van VWS tot het oordeel dat we onvoldoende zicht hebben op de privacywaarborgen op basis van het regime in VAE en daarmee ook onvoldoende kunnen waarborgen dat de persoonsgegevens, inclusief genetische gegevens voldoende beschermd zijn. Het gaat om genetische persoonsgegevens en we kunnen de vertrouwelijkheid onvoldoende waarborgen. Het gaat niet alleen om Saltro/Unilab op zichzelf, maar bijvoorbeeld ook om de mogelijke toegang door autoriteiten tot de gegevens.

Ik zet de bezwaren op een rij, waarbij ik alvast aankondig dat ik echt graag met Saltro / Unilabs zou willen doorpraten over de mogelijkheden die Unilabs heeft binnen Europa om op redelijke termijn alsnog tot een contract te komen.

Het gaat om het kunnen waarborgen van de vertrouwelijkheid en het nemen van afdoende passende waarborgen en maatregelen die maken dat de doorgifte van persoonsgegevens op een veilige manier plaats kan vinden. De AVG kent daar een speciaal regime voor en voor iedere doorgifte moet een eigen afweging gemaakt worden of doorgifte op basis van dit regime mogelijk is. Voor sommige derde landen bestaat er een adequaatheidsbesluit van de Commissie dat doorgifte mogelijk maakt, soms kent een concern goedgekeurde binding coporate rules. In dit geval van doorgifte met VAE, hebben we dat niet en stuiten we bij de afweging op de volgende punten.

- Waarborgen vertrouwelijkheid persoonsgegevens: Op basis van het voorgestelde modelcontract is er momenteel onvoldoende zekerheid dat de vertrouwelijkheid gewaarborgd kan worden. Na de uitspraak Schrems II is er behoefte aan extra zekerheid ten aanzien van de waarborgen. De EDPB geeft ook aan dat er bij doorgifte op basis van modelcontracten goed moet worden getoetst hoe het regime van het derde land zich verhoudt tot de AVG en welke extra waarborgen er getroffen moeten worden bovenop de modelcontractclausules. De voorgestelde aanvulling op de overeenkomsten nemen dit risico niet weg. Omdat we onvoldoende kunnen waarborgen (en ook zicht hebben op het regime in VAE) of die ook echt nageleefd kunnen worden en daarmee de vertrouwelijkheid niet 100% kunnen waarborgen, wordt het afgeraden. Daarom hebben we ook gevraagd naar een 'legal opinion' waarin de privacy zekerheid in de VAE is onderzocht en duidelijk is welke waarborgen kunnen worden geboden. Op dit moment is voor ons onvoldoende helder hoe de privacy zekerheid wordt geborgd en of dit voldoende dekkend is.
- Veiligheid: Ook qua veiligheid zijn de risico's onvoldoende getoetst. De Security officer heeft aangegeven dat het buiten de EU brengen van (DNA) materiaal van Nederlandse burgers een veiligheidsaspect heeft waar specifiek naar gekeken moet worden. In deze situatie zou dat – gelet op het onderwerp dat kritisch wordt gevolgd- extra zorgvuldig moeten worden getoetst. Er moet dan een inschatting gemaakt worden van wat de specifieke risico's zijn en of, en zo ja welke, extra beveiligingsmaatregelen zinvol zijn. Wij kunnen er niet zonder zicht op de waarborgen vanuit gaan dat er op een integere manier met testmateriaal zal worden omgegaan. Qua veiligheid kunnen er risico's zijn die nu niet getoetst zijn. We vermoeden dat een dergelijke toetsing niet gaat leiden tot een snelle oplossing dus dat helpt ons niet.
- Persoonsgegevens: de pseudonimisering die zou kunnen worden toegepast, is AVG technisch positief. Echter dit betekent niet dat het materiaal anoniem is. Het materiaal zelf wordt als drager van persoonsgegevens gezien en er is dan nog steeds

sprake is van herleidbaarheid tot de persoon. De Autoriteit Persoonsgegevens heeft hetzelfde standpunt bevestigd inzake de voorbereidingen in een ander traject van VWS.

Ik vind het vervelend dat het zo loopt, maar dit hadden we niet voorzien zo. Zoals gezegd stel ik voor om snel weer met elkaar om de tafel te gaan om te kijken welke mogelijkheden er alsnog zijn.

Ik ben hoe dan ook zeer erkentelijk dat Saltro zo actief meedenkt en ik hoop dat we snel tot een alternatief kunnen komen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Telefoon:

5.1.2e